Reflectie van Judith Wolf op de presentaties AWP G4-USER over (nacht-)opvang in de G4

24 november 2022 15.30u-17.00u – online

In de eerste 5 kwartier gaven Den Haag, Rotterdam, Amsterdam en Utrecht een presentatie over hoe opvang bij hen is geregeld. Zie hiervoor de presentaties in power point.

* Presentatie Amsterdam: ‘Nachtopvang in Amsterdam, voor wie en waarom?’
* Presentatie Den Haag: ‘De permanente winteropvang in Den Haag bekeken door de ogen van het straatteam en onderzoekers’
* Presentatie Rotterdam: ‘Innovatieve concepten in de nachtopvang’ en ‘Tips voor het gebruik van registratiegegevens’
* Presentatie Utrecht: ‘Opvang in Utrecht en is het mogelijk om gezond te leven in de opvang?’

Reflectie van prof. Dr. Judith Wolf, hoogleraar maatschappelijke zorg aan de Radboud Universiteit, op de presentaties en onderzoeksresultaten

Wat me opvalt uit de presentaties, is dat er een enorme variatie is aan voorzieningen en capaciteit in de vier grote steden. De hamvraag is: wat is nu nachtopvang?

Is dat die kale nachtopvang, zijn dat de basale faciliteiten? Is dat op humanitaire gronden basaal? Of probeer je meer te bieden? Dat meer bieden is wat al echt gebeurd, daarbij is ook heel cruciaal of die nachtopvang ook overdag open is en of je tijdens kantooruren tijd hebt om met mensen aan de slag te gaan. Utrecht heeft de nachtopvang opgeheven en zoekt naar andere oplossingen. Alle steden zijn eigenlijk bezig met alternatieven voor de traditionele nachtopvang.

Een vraag die ik nog heb, is of de verblijfsduur van mensen die opgenomen worden of een plek krijgen (rechthebbenden en niet-rechthebbenden) afhangt van de behoefte van de mensen en wat ze nodig hebben of hangt het samen met het voorzieningenaanbod in een gemeente en hoe snel de molens werken? Ik hoor bijvoorbeeld ook dat mensen langer in de opvang blijven omdat er geen goede doorstromingsmogelijkheden zijn naar huisvesting. Als ik nadenk over dat nationaal actieplan “stop dakloosheid” dan kijk je eigenlijk opnieuw naar de voorzieningen in dat licht. En dan is de insteek meer op preventie en voorkomen dat mensen dakloos worden. Als je daarop wil inzetten, dan zou je veel meer naar de groep mensen moeten kijken die dakloos dreigt te worden of net dakloos zijn, dat gaat om veel verschillende mensen en groepen. Dat is de groep die door verlies van werk of relatieproblemen in de problemen komt en die met een relatief kort traject, met passeren van maatschappelijke opvang, weer verder kan. Al zijn er natuurlijk ook mensen die al heel lang op straat slapen, dat is een complexe groep, en die heeft iets anders nodig dan de groep hiervoor.

We moeten veel meer investeren in de structurele oorzaken van dakloosheid (Bestaanszekerheid, voorkomen schulden, etc). Kunnen we dan misschien zelfs wel opnieuw naar de tekentafel gaan? Stel nu dat de doorgewinterde professionals een plan gaan maken, welk type huisvesting komt er dan op? En hoe kunnen we daarin investeren? Volgens mij kom je dan inderdaad uit op initiatieven als “Onder de pannen” en “De regenboog”. Dat zou denk ik heel erg belangrijk zijn.

Ik wil ook aangeven dat in die hele transitie anders gekeken kan worden naar woonplekken, bijv. meer in de wijk. En voorkomen dat mensen lang in een traject terecht komen.

Wat ik in de presentaties ook hoor is dat er in de opvang nu dat er ook nog wel kansen blijven liggen. Zoals bij de winterkoude opvang in Den Haag. Voor mij is de vraag of de ondersteuning die geboden wordt in die variatie in opvangvoorzieningen of die ook echt voldoende is toegesneden op wat er nodig is om mensen weer goed op het spoor te krijgen. Zijn de werkers die nu in die variatie aan opvangvoorzieningen werken, maar ook ambulant gaan werken straks, zijn die methodisch gezien voldoende toegerust om ook dat verschil te kunnen maken? Daar is ook echt veel aandacht voor in het actieplan. Je hebt enerzijds woonplekken nodig, maar anderzijds ook het ondersteunen van mensen maakt het verschil. Ik denk dat het onderscheid tussen zelfredzaamheid en niet-zelfredzaamheid dat dat mede in het licht van het actieplan niet houdbaar is. Als je daaraan vasthoudt, kom je nooit op de nul uit als het gaat om voorkomen dakloosheid.

Een toevoeging vanuit een luisteraar: ik mis in jouw opsomming de mensen die uit detentie komen en gauw vervallen in dakloosheid omdat zij niet worden geaccepteerd in de wijk waar zij komen te wonen.

Antwoord Judith: Dat is inderdaad een belangrijke groep. Het spannendste moment is als mensen moeten landen in de wijk. Dan gaat het vaak mis. Maar waarom draaien we dat niet om? Dat doen we al via “Housing first”, maar we willen dat bij iedereen. Dat zijn wij nu aan het onderzoeken. Dus iemand start dan in een woning en wordt begeleid. Zij zitten dan al in de wijk en er wordt pas afscheid genomen als dat kan. Ik denk dat er op deze manier een grote groep is die van het beschermd wonen af kan.